A 315/131
1879г

2007237469

59/к1 Б/М 9225
2б/б

5ИЗ-И
Б-73к
А 315/131
Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина
29906-51

Меряне въ антропологическомъ отношеніи.

А. П. Богданова.

Изъ всѣхъ доисторическихъ обитателей Россіи, Меряне наиболѣе обработаны и извѣсты въ археологическомъ и бытовомъ отношеніяхъ, благодаря классическому изслѣдованію графа А. С. Уварова. Около 8000 кургановъ раскопано было графомъ Уваровымъ и покойнымъ Савельевымъ и раскопки эти доставили обильный матеріалъ для познанія мерянъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ антропологическаго, такъ какъ, къ сожалѣнію, мы имѣемъ указанія и описанія только относительно весьма небольшаго числа ихъ череповъ. Черепа эти, частію были переданы академику Бэру, частію профессору Ландцерту, и въ сочиненіи графа Уварова, „Меряне и ихъ бытъ по курганнымъ раскопкамъ“ (стр. 130) помѣщены взгляды этихъ ученыхъ на Мерянскіе черепа. „Сравнивая эти черепа съ тѣми, которые находятся у насъ въ анатомическомъ музеѣ, говоритъ К. М. Бэръ о двухъ черепахъ изъ кургановъ села Доброва Владимірской губерніи переданныхъ ему для опредѣленія, мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ, что они принадлежали татарскому племени. Болѣе всего они имѣютъ сходство съ находящимися въ этомъ Музеѣ черепами Казанскихъ татаръ, ибо видъ ихъ и размѣръ почти совершенно одинаковъ. Должно однако замѣтить, что образованіе череповъ нѣкоторыхъ татарскихъ племенъ весьма близко подходитъ къ черепамъ финскихъ племенъ, между тѣмъ какъ образованія череповъ другихъ татарскихъ племенъ очень мало разнствуетъ отъ монгольскихъ, напримѣръ Ногайцевъ, Киргизовъ и другихъ. По этому можно было бы предпологать, что присланные черепа принадлежали какому либо финскому племени и, можетъ быть, такому, котораго мы не имѣемъ образцевъ, какъ напримѣръ пермяковъ. Такъ какъ въ упоминаемыхъ черепахъ не видно рѣшительно никакихъ признаковъ монгольскаго происхожденія, то, если они и принадлежатъ татарскому племени, то такому, которое смѣшалось съ финнами, а не къ такому, въ которомъ много монгольской крови“.

Кромѣ того графомъ А. С. Уваровымъ переданы были Ѳ. П. Ландцерту пять череповъ, высказавшему слѣдующее соображеніе: „Одинъ черепъ, какъ явствуетъ изъ сравненія съ числами современнаго типа великорусскаго черепа, вполнѣ тождественъ съ этимъ типомъ. Остальные черепа принадлежатъ совершенно другому типу — суть долихоцефалы, что тѣмъ болѣе замѣчательно, что современное населеніе Кіевской губерніи, по изслѣдованіямъ Коперницкаго, представляется весьма брахицефалическимъ“. Упоминаніе о Кіевскихъ черепахъ произошло отъ того въ замѣткѣ Ѳ. П. Ландцерта, что сообщая эти черепа, графъ А. С. Уваровъ, „съ намѣреніемъ не сказалъ ему, въ какихъ мѣстностяхъ они найдены, чтобы узнать—сойдутся ли выводы г. Ландцерта съ его изслѣдованіями.“ Объ этомъ примѣчаніи графа Уварова мы скажемъ еще нѣсколько словъ, а теперь остановимся на данныхъ сообщенныхъ г. Ландцертомъ въ частности, и притомъ, чтобы сдѣлать ихъ удобо-сравниваемыми съ полученными нами, приведемъ числа къ нашей схемѣ и вычислимъ указатели, не приведенные г. Ландцертомъ потому, что они вошли въ употребленіе между краніологами гораздо позже появленія его описанія Мерянскихъ череповъ.

1) Изъ пяти череповъ, какъ видно по даннымъ г. Ландцертомъ указателямъ, 3 долихоцефалическихъ (2 съ указателемъ—74, 1—75), 1 субдолихоцефалическій (указатель 76) и 1 субрахицефалическій (указатель 83); всѣ черепа ортогнатные.

2) По вертикальному очертанію (Norma verticalis) одинъ обозначенъ продольно-узкоовальнымъ, одинъ узкоовальнымъ, два овальными и одинъ широкоовальнымъ.

3) По затылочной нормѣ (Norma occipitalis): одинъ почти квадратный, съ мало выступающимъ верхнимъ угломъ; бковые края незначительно книзу сближаются. Большая ширина лежитъ надъ височною областію.

Другой—пятиугольный, верхній уголъ выдается, боковые края длинные и книзу сближаются.

Третій—пятиугольный съ менѣе рѣзко выдающимся верхнимъ угломъ.

Четвертый—пятиугольный.

Пятый—четвероугольный съ закругленными углами.

4) По хребетному указателю имѣемъ узкохребетныхъ два и широкохребетныхъ 3.

5) По глазничному указателю 3 низкоорбитныхъ, 1 среднеорбитный и 1 высокоорбитный.

6) Носовыя измѣренія совершенно иначе брались Ѳ. П. Ландцертомъ, чѣмъ мною, и потому наши числа не могутъ быть сравниваемы.

Вотъ и все, что, сколько мнѣ извѣстно, у насъ есть относительно краніологіи Мерянъ. Изъ имѣющагося однакоже можно извлечь нѣкоторыя указанія, тѣмъ болѣе интересныя, что они по большей части подтверждаются и на гораздо болѣе многочисленномъ матеріалѣ, имѣвшемся въ нашемъ распоряженіи.

1) Преобладающимъ является длинноголовое племя и притомъ чисто долихоцефалическое, низкоорбитное.

2) Къ этому племени примѣшивается несомнѣнно другой типъ, короткоголовый, но въ гораздо меньшей численности.

3) Длинноголовое племя, по Бэру, сходно съ Казанскими татарами, но именно тѣми изъ нихъ, кои подверглись смѣшенію съ финскими племенами.

4) Короткоголовый черепъ напоминаетъ тѣ черепа, кои и въ настоящее время встрѣчаются въ большой численности между великоруссами.

Послѣднее замѣчаніе для насъ особенно интересно потому, что наблюденіе надъ антропологической физіономикой показало намъ, что въ Владимірской и Ярославской губерніи, т. е. въ землѣ Мерянъ, встрѣчается всего чаще и въ бо́льшей правильности тотъ типъ физіономій, который извѣстенъ подъ именемъ великорусскаго. Что касается до меня, то я того мнѣнія, что центръ образованія великорусскаго племени въ его антропологическихъ при-

Ярославская губ., Мологскій уѣздъ. Раскопки Л. П. Сабанѣева. Владимірская губернія. Переяславскій уѣздъ. Раскопки А. И. Кельсіева.

Измѣренія К. Н. Икова.

№	Обозначеніе.	Измѣренія.	Семеновское.					Игнатово.					Рождественскіе.				
			М.	ЖЕНСКІЕ.				МУЖС.			ЖЕН.		МУЖСКІЕ.				
			1.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	1.	2.	1.	2.	3.	4.	5.
1	A.	Горизонтальная окружность	530	—	505	485	—	521	—	510	495	—	498	548	539	—	540
2	α.	Лобная часть горизонтальной окружности	259	—	217	228	—	230	—	235	232	—	229	—	251	—	—
3	nclf.	Вертикальная окружность	393	—	356	354	—	386	—	365	—	—	369	—	392	—	395
4	nc.	Лобная часть	145	118	119	124	—	130	131	122	—	—	127	140	132	—	144
5	cl.	Теменная часть ея	130	109	126	130	118	135	—	126	117	119	129	144	131	—	134
6	lf.	Затылочная часть ея	118	—	111	100	101	121	—	117	117	111	113	—	129	—	117
7	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	68	—	52	58	63	70	—	65	59	50	59	62	62	—	60
8	Tf.	Нижняя часть ея	50	—	59	42	38	51	—	52	58	61	54	—	67	—	57
9	bf.	Длина затылочнаго отверстія	38	—	40	—	30	42	—	34	—	36	38	—	—	38	40
10	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	30	—	—	—	28	32	—	31	—	31	30	—	—	—	32
11	nb.	Основная линія	106	—	95	95	—	106	—	104	—	—	92	—	—	—	102
12	OPO.	Поперечная окружность	313	—	—	288	—	311	—	300	281	—	294	—	319	—	331
13	OPO+OO.	Цѣлая поперечная окружность	439	—	—	398	—	435	—	423	403	—	409	—	445	—	454
14	OO.	Ушной діаметръ	126	—	122	110	—	124	—	123	122	—	115	—	126	—	123
15	L.	Продольный діаметръ	192	162	177	178	—	188	—	184	—	—	178	202	194	—	191
16	Q.	Поперечный діаметръ	140	134	141	127	—	138	—	137	132	—	130	138	145	—	150
17	H.	Высотный діаметръ	148	—	129	131	—	153	—	134	—	—	130	—	—	—	148
18	O^1O_1.	Височный діаметръ	131	—	133	120	—	126	—	128	126	—	123	—	139	—	—
19	FF.	Наибольшій лобный	118	107	—	—	—	114	119	113	110	—	112	—	126	—	123
20	F_1F_1.	Наименьшій лобный	98	86	98	90	—	97	100	87	90	—	91	97	102	—	100
21	SS.	Затылочный поперечный	115	103	111	99	—	112	—	111	107	—	110	—	113	—	120
22	γ.	Внутренній глазничный діаметръ	99	86	—	90	—	—	102	95	—	—	92	—	—	94	—
23	γ^1.	Внѣшній глазничный	106	—	—	—	—	—	107	99	—	—	—	—	—	—	—
24	γ^2.	Щечный (разстояніе срединъ скуловыхъ костей)	—	—	—	—	—	—	111	—	—	—	—	—	—	103	—
25	γ^3.	Скуловой, разстояніе внѣшнихъ угловъ скуловыхъ костей	—	—	—	99	—	—	118	—	—	—	—	—	—	—	—
26	γ^4.	Наибольшій лицевой поперечный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	nx_1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой части	71	60	—	59	—	—	62	75	—	—	68	—	—	69	—
28	xx_1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной.	18	13	—	16	—	—	15	20	—	—	23	—	—	20	—
29	Y.	Высота скуловой кости	—	—	—	—	—	—	23	23	—	—	22	—	—	—	—
30	D_1.	Ширина глазницъ	38	37	—	37	—	38	43	40	—	—	37	—	—	36	—
31	D.	Высота глазницъ	30	33	—	34	—	29	31	31	—	—	29	—	—	28	—
32	T.	Межглазничное пространство	24	17	22	—	—	—	22	19	—	—	23	—	—	24	—
33	xn.	Длина носа	53	47	—	43	—	—	47	55	—	—	45	—	—	49	—
34	r.	Ширина носа	27	$23_{,5}$	—	27	—	—	24	25	—	—	26	—	—	$25_{,5}$	—
35	M.	Длина нёба	57	45	—	45	—	—	55	60	—	—	52	—	—	54	—
36	M_1.	Ширина нёба	42	35	—	38	—	—	37	40	—	—	33	—	—	40	—
37	N.	Разстояніе края нёба отъ передняго края затылочнаго отверстія	46	—	—	48	—	—	—	46	—	—	36	—	—	42	—
38	OZ	Разстояніе отъ слуховаго отверстія до заднаго края глазъ	68	63	—	62	—	—	—	72	—	—	60	—	—	—	—
39	n_1x_1.	Лобная хорда	124	103	103	110	—	116	116	110	—	—	111	26	113	—	123
40	c_1b_1.	Теменная	117	100	118	116	—	122	—	116	107	—	115	130	117	—	122
41	l_1f_1.	Затылочная	101	—	92	85	—	106	—	98	98	99	94	—	100	—	96
42	n_1x_1.	Полная длина лица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	L.	Продольный затылочный	176	158	164	155	—	179	—	170	—	—	162	188	180	—	—

знакахъ лежалъ именно въ губерніяхъ Ярославской, Владимірской и частію Московской и Тверской, гдѣ первоначальное основное племя, изъ коего выработались великоруссы, всего менѣе утратило чрезъ смѣшеніе свои основныя черты.

Для краніолога имѣющаго дѣло не съ опредѣленіемъ такихъ крупныхъ различій, какія замѣчаются между главными типами череповъ, какъ напримѣръ между монгольскими и европейскими, а съ отысканіемъ детальныхъ частностей, отличающихъ болѣе мелкія племенныя особенности или характеристичныя черты смѣшанныхъ народонаселеній, весьма важно съ самого начала опредѣлить себѣ тотъ этнографическій кругъ, въ которомъ ему придется выяснять частности. Племенъ и разновидностей крайне много, еще больше даютъ историки и этнографы названій этихъ племенъ, часто имѣющихъ каждое по нѣскольку ихъ, такъ какъ различные историки не одинаково называютъ каждое племя и кромѣ того названія одного и того же племени мѣняются во время историческихъ событій и эпохъ въ жизни племенъ. Наши черепа, хотя сравнительно и стары, но не настолько древни, чтобы давать намъ въ могилахъ чистокровныхъ представителей и все,

Ярославская г. Угличскій уѣздъ, раскопки А. И. Кельсіева.

(Измѣренія К. Н. Икова).

№	Обозначеніе.	Измѣренія.	Деревня Вороново.						Деревня Вороново.								Строминь.				Кольш. Тимер.
			МУЖСКІЕ.						ЖЕНСКІЕ.								МУЖСКІЕ.				М.
			1.	2.	3.	4.	5.	6.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	1.	2.	3.	4.	1.
1	A.	Горизонтальная окружность	—	532	518	—	505	523	490	503	—	—	483	—	490	—	—	520	509	—	550
2	a.	Лобная часть горизонтальной окружности	—	244	240	—	250	252	225	230	—	—	221	230	219	—	—	240	234	—	252
3	nclf.	Вертикальная окружность	—	394	360	372	352	375	354	356	—	—	351	—	349	360	—	383	364	—	397
4	nc.	Лобная часть	119	140	128	135	130	139	123	122	115	130	122	123	118	121	130	137	121	135	137
5	cl.	Теменная часть ея	111	130	115	129	110	126	119	115	120	126	122	—	123	130	123	126	123	—	135
6	lf.	Затылочная часть ея	—	124	117	108	112	110	112	119	—	—	107	—	108	109	—	120	120	—	125
7	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	63	69	62	57	61	65	64	62	54	61	66	—	57	—	69	70	63	—	67
8	Tf.	Нижняя часть ея	—	55	55	51	51	45	48	57	—	—	41	—	51	—	—	50	57	—	58
9	bf.	Длина затылочнаго отверстія	37	35	40	—	37	38	—	35	—	—	35	—	37	—	—	30	35	—	40
10	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	31	30	35	—	29	34	—	30	—	—	30	—	32	—	—	28	32	—	28
11	nb.	Основная линія	—	107	101	—	107	95	—	98	—	—	94	97	100	—	—	102	97	—	110
12	OPO.	Поперечная окружность	—	305	305	—	298	312	286	285	—	—	278	298	279	—	—	307	307	—	312
13	OPO+OO.	Цѣлая поперечная окружность	—	433	435	—	419	442	402	408	—	—	397	420	400	—	—	425	430	—	432
14	OO.	Ушной діаметръ	—	128	130	—	121	130	116	123	—	—	119	122	121	—	—	118	123	—	120
15	L.	Продольный діаметръ	—	192	182	184	179	183	179	179	171	190	173	—	176	—	187	185	178	—	200
16	Q.	Поперечный діаметръ	—	138	145	—	136	146	128	136	137	—	129	—	130	—	—	140	140	—	143
17	H.	Высотный діаметръ	—	142	137	—	132	134	—	129	—	—	129	135	133	—	—	138	139	—	145
18	O^1O^1.	Височный діаметръ	—	131	139	—	132	142	121	132	—	—	122	123	122	—	—	132	131	—	130
19	FF.	Наибольшій лобный	—	118	120	—	115	123	108	119	120	111	109	116	111	—	129	—	123	119	129
20	F_1F_1.	Наименьшій лобный	100	102	101	—	101	97	94	101	—	95	92	100	94	94	102	94	96	100	99
21	SS.	Затылочный поперечный	—	111	113	—	112	109	111	108	—	—	104	—	105	—	—	113	108	—	106
22	γ.	Внутренній глазничный діаметръ	—	—	104	—	104	—	—	103	—	98	92	100	97	87	—	92	95	100	99
23	γ^1.	Внѣшній глазничный	—	—	114	—	112	—	—	110	—	104	100	105	105	95	—	98	102	—	107
24	γ^2.	Щечный (разстояніе срединъ скуловыхъ костей)	—	—	118	—	121	—	—	116	—	111	102	109	107	97	—	101	110	—	—
25	γ^3	Скуловой, разстояніе внѣшнихъ угловъ скуловыхъ костей	—	—	122	—	122	—	—	119	—	114	106	113	113	102	—	—	112	—	—
26	γ^4.	Наибольшій лицевой поперечный	—	—	141	—	136	—	—	131	—	—	124	132	131	—	—	—	135	—	—
27	$n\chi^1$.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой части	—	—	67	—	70	—	—	61	—	67	64	66	69	54	—	69	70	58	72
28	xx.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной.	24	15	13	17	18	—	—	13	—	20	16	20	17	15	13,5	20	48	17	21
29	Y.	Высота скуловой кости	—	—	28	—	29	—	—	25	—	26	22	29	19	22	—	—	25	22	30
30	D_1.	Ширина глазницъ	—	—	43	—	43	—	—	42	—	41	38	39	42	36	—	38	39	40	39
31	D.	Высота глазницъ	—	—	35	—	30	—	—	32	—	28	31	33	33	29	—	31	32	31	30
32	T.	Межглазничное пространство	—	—	21	—	23,5	—	—	22	—	21,5	17,5	24	19	19	—	20,5	19,5	25	21,5
33	nx.	Длина носа	—	—	54	—	52	—	—	48	—	47	48	46	52	39	—	49	52	41	51
34	r.	Ширина носа	28,5	—	26,5	—	28	—	—	255	—	26,5	24	24,5	24,5	21,5	—	24	25,5	25	24
35	M.	Длина нёба	—	50	49	52	—	—	—	47	—	—	54	54	53	42	54	56	—	56	53
36	M_1.	Ширина нёба	—	42	42	—	—	—	—	39	—	35	38	38	39	34	—	41	41	38	42
37	N.	Разстояніе края нёба отъ передняго края затылочнаго отверстія	—	—	41	—	—	—	—	43	—	—	41	38	33	—	—	40	—	—	49
38	OZ.	Разстояніе отъ слуховаго отверстія до задняго края глазницъ	—	—	70	—	77	—	—	65	—	—	65	64	64	—	—	69	63	—	75
39	n_1c_1.	Лобная хорда	105	120	114	120	115	118	108	107	103	115	107	107	104	106	111	119	106	116	117
40	c_1l_1.	Теменная	104	117	104	116	100	115	106	105	106	115	110	—	102	—	110	113	111	—	120
41	l_1f_1.	Затылочная	—	99	98	94	98	95	95	100	—	—	93	—	94	90	—	99	99	—	102
42	$n\chi_{11}$.	Полная длина лица	—	—	—	—	116	—	—	—	—	—	109	114	114	88	—	121	116	—	—
43	L_{11}.	Продольный затылочный	—	177	171	172	172	172	167	162	—	171	163	—	—	—	—	175	167	—	180

1*

Измѣренія К. Н. Икова.

№	Обозначеніе.	Измѣренія.	Жуковскіе курганы Угличкаго уѣзда.								Ростовскій уѣздъ д. Дертниково.			Рыбинскій уѣздъ, д. Юрьевецъ.							Рыбинскій уѣздъ село Елохово.		
			МУЖСКІЕ.			ЖЕНСКІЕ.					М.	ДѢТ.		МУЖ.			ЖЕН.		Д.		М.	ЖЕНСКІЕ.	
			1.	2.	3.	1.	2.	3.	4.	5.	1.	2.	3.	1.	2.	3.	1.	2.	1.		12.	13.	14.
1	—	A.	Горизонтальная окружность	512	515	—	497	501	504	—	485	514	532	485	—	528	—	—	—	484		500	483	489
2	—	α.	Лобная часть горизонтальной окружности	231	230	—	237	222	238	—	226	—	—	—	—	253	—	—	—	—		—	222	231
3	—	ncif.	Вертикальная окружность	370	376	360	—	362	361	353	352	370	387	359	385	381	—	—	—	335		—	350	—
4	—	nc.	Лобная часть	125	134	124	125	123	133	127	123	116	137	123	132	143	—	—	125	124		128	118	128
5	—	cl.	Теменная часть ея	133	120	126	118	120	111	115	119	132	126	127	125	131	132	134	130	110		120	115	124
6	—	lf.	Затылочная часть ея	112	122	110	—	119	117	111	110	122	124	109	128	107	—	110	—	101		—	117	—
7	—	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	59	62	65	66	65	58	58	51	69	69	—	57	53	57	—	56	51		61	60	56
8	—	Tf.	Нижняя часть ея	53	60	45	—	54	59	53	59	53	55	—	71	54	—	—	—	50		—	57	—
9	—	bf.	Длина затылочнаго отверстія	35	37	40	—	35	33	39	35	36	—	—	—	36	—	30	—	37		—	36	—
10	—	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	32	30	30	31	29	32	29	28	31	30	—	—	28	—	26	—	29		—	27	—
11	—	nb.	Основная линія	94	94	103	103	101	98	102	96	107	105	—	—	104	—	96	—	105		—	93	93
12	—	OPO.	Поперечная окружность	296	298	—	297	300	302	—	291	287	297	283	—	308	—	300	—	—		—	282	301
13	—	OPO+OO.	Цѣлая поперечная окружность	417	425	—	419	421	425	—	411	410	419	381	—	431	—	422	—	—		—	398	419
14	—	OO.	Ушной діаметръ	121	127	120	122	121	123	—	120	123	122	98	—	123	—	122	—	125		—	116	118
15	—	L.	Продольный діаметръ	182	183	176	178	178	176	176	172	184	200	179	201	190	186	—	176	168		181	170	170
16	—	Q.	Поперечный діаметръ	133	141	—	132	137	141	137	135	136	133	121	—	135	—	132	—	134		137	128	132
17	—	H.	Высотный діаметръ	129	135	139	136	137	132	138	132	138	137	—	—	132	—	127	—	136		—	125	125
18	—	O^1O^1.	Височный діаметръ	126	131	—	128	125	133	—	127	—	—	—	—	128	—	126	—	—		—	122	126
19	—	FF.	Наибольшій лобный	117	112	—	112	110	—	—	108	—	—	—	113	121	—	—	121	—		—	—	119
20	—	F_1F_1.	Наименьшій лобный	95	87	—	90	99	97	90	91	88	94	83	—	102	—	—	96	89		93	87	94
21	—	SS.	Затылочный поперечный	110	113	107	108	112	110	103	109	114	112	—	—	111	—	117	—	104		103	107	101
22	—	γ.	Внутренній главничный діаметръ	—	92	—	90	89	—	—	92	96	94	—	—	102	—	—	—	—		95	—	—
23	—	γ^1.	Внѣшній главничный	—	99	—	96	—	—	—	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—		103	—	—
24	—	γ^2.	Щечный (разстояніе срединъ скуловыхъ костей)	—	111	—	99	99	—	—	104	—	108	—	—	—	—	—	—	—		105	—	—
25	—	γ^3.	Скуловой, разстояніе внѣшнихъ угловъ скуловыхъ костей	—	111	—	104	—	—	—	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
26	—	γ^4.	Наибольшій лицевой поперечный	—	120	—	—	—	—	—	128	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
27	—	nx_1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой части	—	68	67	70	73	—	63	68	66	71	58	—	—	—	62	—	69		70	—	—
28	—	xx_1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной.	—	21	16	21	20	—	20	22	16	20	15	—	—	—	11	—	18		18	—	—
29	—	Y.	Высота скуловой кости	—	25	—	21	23	—	—	28	28	30	—	—	—	—	—	—	—		25	—	—
30	—	D_1.	Ширина глазницъ	—	37	39	38	36	—	—	38	41	36	35	—	41	—	—	—	38		38	—	—
31	—	D.	Высота глазницъ	—	30	36	32	32	—	—	31	30	29	30	—	32	—	—	—	34		30	—	—
32	—	T.	Межглазничное пространство	—	21	18	19,5	20,5	—	—	22,5	21	24	18	—	24	—	—	—	—		—	—	23
33	—	nx.	Длина носа	—	47	51	49	53	—	43	46	50	51	43	—	—	—	51	—	51		52	—	—
34	—	r.	Ширина носа	—	26	24	27	24	—	24	23,5	28	26	21,5	—	—	—	—	—	45		27	—	—
35	—	M.	Длина нёба	—	56	54	56	52	—	53	53	55	—	45	—	—	—	—	—	35		49	—	—
36	—	M.	Ширина нёба	—	40	—	35	36	—	36	37	41	42	35	—	—	—	—	—	48		33	—	—
37	—	N_1.	Разстояніе края нёба отъ передняго края затылочнаго отверстія	—	35	42	43	44	—	—	40	48	—	64	—	70	—	—	—	68		—	—	—
38	—	OZ.	Разстояніе отъ слуховаго отверстія до задняго края глазницъ	—	66	67	67	67	—	—	68	69	68	106	116	120	120	105	109	108		109	105	111
39	—	n_1c_1.	Лобная хорда	107	116	111	110	108	115	110	108	104	116	119	115	118	—	116	115	97		105	101	111
40	—	c_1l_1.	Теменная	119	109	110	106	107	100	105	108	118	116	91	101	89	—	94	—	89		—	98	—
41	—	l_1l_1.	Затылочная	91	103	96	—	100	99	97	94	99	98	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
42	—	B	Полная длина лица	—	—	—	109	120	—	—	—	—	116	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
43	—	f_1	Продольный затылочный	165	167	172	168	165	169	167	162	168	177	161	190	188	181	—	—	162		176	160	162

Ярославской губ., Угличск. у., д. Кирьяново. Раскопки А. И. Кельсіева.

Измѣренія К. Н. Икова.

№	Обозначеніе.	Измѣренія.	МУЖСКІЕ.											ЖЕНСКІЕ.								
			1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	1.	2.	3	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	A.	Горизонтальная окружность	—	—	510	495	520	507	525	510	—	527	521	502	490	492	475	—	488	—	—	—
2	α.	Лобная часть горизонтальной окружности	—	—	—	225	237	—	228	—	—	240	236	234	232	220	215	—	223	—	—	—
3	nclf.	Вертикальная окружность	—	351	379	350	381	—	379	378	—	383	387	353	346	355	338	—	362	—	—	—
4	nc.	Лобная часть	124	111	130	118	135	130	126	130	—	131	128	124	120	120	118	123	118	—	—	—
5	cl.	Теменная часть ея	130	130	130	122	133	124	127	128	110	135	145	119	113	130	110	110	127	—	117	132
6	lf.	Затылочная часть ея	—	110	119	110	113	—	126	120	120	117	114	110	113	105	110	—	117	—	111	118
7	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	70	68	64	54	65	60	76	70	72	65	53	60	54	46	61	—	57	—	—	71
8	Tf.	Нижняя часть ея	—	42	55	56	48	—	50	50	48	52	61	50	59	59	49	—	60	—	—	47
9	bf.	Длина затылочнаго отверстія	—	—	37	32	—	—	36	38	—	40	39	33	36	36	33	—	31	—	37	36
10	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	—	—	31	29	—	—	30	32	—	33	34	28	28	30	31	—	28	—	27	27
11	nb.	Основная линія	—	—	101	103	—	—	102	105	—	93	105	100	102	101	94	—	94	—	101	97
12	OPO	Поперечная окружность	—	—	300	283	322	—	308	292	305	312	310	300	278	291	283	—	303	—	—	—
13	OPO+OO.	Цѣлая поперечная окружность	—	—	420	405	442	—	438	409	—	438	435	423	393	409	399	—	421	—	—	—
14	OO.	Ушной діаметръ	—	—	120	122	120	—	130	117	—	126	125	123	115	118	116	—	118	123	124	126
15	L.	Продольный діаметръ	—	176	184	179	186	182	190	186	—	183	189	176	178	180	166	—	172	—	173	185
16	Q.	Поперечный діаметръ	—	—	138	131	138	140	144	130	—	147	140	142	128	135	131	—	137	139	—	—
17	H.	Высотный діаметръ	—	—	140	126	—	—	136	135	—	138	142	130	132	132	130	—	136	—	137	126
18	OO1.	Височный діаметръ	—	—	—	124	132	132	136	—	—	136	130	133	123	122	122	—	128	—	—	—
19	FF.	Наибольшій лобный	—	—	—	107	122	—	118	—	—	131	120	—	—	102	111	114	—	—	—	—
20	F_1F_1.	Наименьшій лобный	91	—	—	89	96	88	99	96	—	104	92	—	92	87	86	88	90	88	92	—
21	SS.	Затылочный поперечный	—	—	112	110	111	—	118	108	—	117	110	108	107	110	101	—	—	—	107	—
22	γ.	Внутренній глазнич. діаметръ	92	—	—	99	—	—	—	94	—	98	94	—	—	99	88	91	—	—	90	—
23	γ^1.	Внѣшній глазничный	99	—	—	105	—	—	—	101	—	—	100	—	—	107	95	98	—	—	96	—
24	γ^2.	Щечный (разстояніе средин скуловыхъ костей)	—	—	—	100	—	—	—	98	—	—	103	—	—	103	98	97	—	—	96	—
25	γ^3.	Скуловой, разстояніе внѣшнихъ угловъ скуловыхъ костей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	γ^4.	Наибольшій лицевой поперечный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	nx_1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой части	63	—	68	65	—	—	—	74	—	66	57	—	60	69	63	60	—	—	—	—
28	xx_1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной	17	—	20	19	—	—	—	23	—	18	12	—	12	17	19	11	—	—	—	—
29	Y.	Высота скуловой кости	—	—	—	23	—	—	—	—	—	21	20	—	—	23	20	—	—	—	—	23
30	D_1.	Ширина глазницъ	36	—	38	39	—	—	—	39	—	38	37	40	36	41	38	39	—	—	—	—
31	D.	Высота глазницъ	28	—	32	33	—	—	—	31	—	30	27	—	33	35	30	31	—	—	—	—
32	T.	Межглазничное пространство	22	—	18,5	24	—	—	—	18	—	24	24,5	—	27	20	18,5	23,5	21	—	—	—
33	nx.	Длина носа	46	—	48	46	—	—	—	51	—	48	44	—	48	52	44	49	—	—	—	—
34	r.	Ширина носа	24,5	—	24	25,5	—	—	—	23	—	25,5	22,5	—	—	—	23	23,5	—	—	—	—
35	M.	Длина нёба	53	—	55	50	—	—	—	54	—	51	52	—	45	—	59	—	—	—	—	—
36	M_1.	Ширина нёба	37	—	39	41	—	—	—	35	—	39	43	—	38	38	38	37	—	—	—	—
37	N.	Разтояніе края нёба отъ переднаго края затылочнаго отверстія	—	—	41	47	—	—	—	41	—	37	47	—	46	—	43	—	—	—	—	—
38	OZ.	Разстояніе отъ слуховаго отверстія до задняго края глазницъ	—	—	68	70	—	—	—	68	—	63	74	—	66	71	64	—	—	—	—	68
39	n_1b_1.	Лобная хорда	111	102	115	104	118	115	111	108	—	114	112	110	110	108	105	108	104	—	108	—
40	c_1l_1.	Теменная хорда	118	114	118	110	121	112	114	114	103	124	125	108	104	115	101	99	113	—	105	118
41	l_1f_1.	Затылочная хорда	—	91	98	88	99	—	106	99	101	98	100	91	94	90	94	—	100	—	93	93
42	nx_{11}	Длина лица съ нижней челюстью вмѣстѣ	—	—	116	—	—	—	—	—	—	113	98	—	105	—	108	—	—	—	—	—
43	L_1.	Продольный затылочный	—	162	171	173	175	170	176	171	—	166	171	166	166	170	159	—	166	—	165	174

Ярославская губ. Угличскій у., Д. Кирьяново раскопки Ушакова.

Измѣреніе К. Н. Икова

№№	Обозначеніе.	Измѣренія.	МУЖСКІЕ.					ЖЕНСКІЕ.				Молодые женскіе или дѣтскіе.	
			1.	2.	3.	4.	5.	1	2.	3.	4.	1.	2.
1	A.	Горизонтальная окружность	533	500	551	523	505	490	487	490	512	470	479
2	α.	Лобная часть горизонтальной окружности	243	235	260	230	232	230	227	234	231	—	220
3	nclf.	Вертикальная окружность	389	355	417	384	367	358	—	354	—	346	353
4	nc.	Лобная часть	134	120	145	128	133	129	117	125	130	121	118
5	cl.	Теменная часть ея	134	121	129	130	124	118	128	121	112	117	126
6	lf.	Затылочная часть ея	121	114	143	126	110	111	—	108	—	108	109
7	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	61	57	73	68	58	55	41	54	61	55	55
8	Tf.	Нижняя часть ея	60	57	70	58	52	56	—	54	—	53	54
9	bf.	Длина затылочнаго отверстія	36	37	35	36	36	36	—	33	—	—	36
10	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	31	31	32	32	29	29	—	30	—	—	32
11	nb.	Основная линія	99	98	102	100	102	93	—	96	90	—	91
12	OPO.	Поперечная окружность	310	285	330	301	318	294	281	293	302	—	298
13	OPO+OO.	Цѣлая поперечная окружность	435	408	458	420	447	413	400	416	426	—	409
14	OO.	Ушной діаметръ	125	123	128	119	129	119	119	123	124	—	111
15	L.	Продольный діаметръ	189	179	195	188	174	175	169	167	168	166	166
16	Q.	Поперечный діаметръ	146	133	148	142	147	135	131	137	143	130	136
17	H.	Высотный діаметръ	138	128	149	133	141	130	125	127	130	—	129
18	O^1O^1.	Височный діаметръ	137	123	141	129	137	126	118	131	136	124	126
19	FF.	Наибольшій лобный	121		128	117	118	112	102	119	124	106	115
20	F^1F^1.	Наименьшій лобный	103	94	104	91	97	89	107	93	100	85	91
21	SS.	Затылочный поперечный	108	103	116	112	110	98	99	105	101	105	110
22	γ.	Внутренній глазничный діаметръ	—	98	100	91	96	92	106	—	—	—	90
23	γ^1.	Внѣшній глазничный	—	103	—	99	105	101	—	—	—	—	—
24	γ^2.	Щечный (разстояніе срединъ скуловыхъ костей)	—	106	—	102	113	100	110	—	—	—	—
25	γ^3.	Скуловой, разстояніе внѣшнихъ угловъ скуловыхъ костей	—	—	—	106	115	—	—	—	—	—	—
26	γ^4.	Наибольшій лицевой поперечный	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—
27	nx^1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой части	—	64	—	69	72	57	63	—	—	—	60
28	xx_1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной	—	14	—	21	19	14	17	—	—	—	15
29	Y.	Высота скуловой кости	—	21,5	—	23	27	36	25	—	—	—	—
30	D_1.	Ширина глазницъ	—	41	—	37	38	28	39	—	—	—	37
31	D.	Высота глазницъ	—	37	—	29	29	23	34	—	—	—	—
32	T.	Межглазничное пространство	—	22	—	18,5	22	43	29	—	—	—	19
33	nx.	Длина носа	—	50	—	48	53	26	46	—	—	—	45
34	r.	Ширина носа	—	26	—	24,5	25	46	24,5	—	—	—	24,5
35	M.	Длина нёба	—	51	—	55	53	36	52	—	46	—	48
36	M_1.	Ширина нёба	—	42	—	39	40	42	35	—	41	—	38
37	N.	Разстояніе края нёба отъ передняго края затылочнаго отверстія	—	39	—	39	47	—	—	—	41	—	42
38	OZ.	Разстояніе отъ слуховаго отверстія до задняго края глазницъ	—	68	—	68	72	71	65	—	63	—	65
39	n_1l_1.	Лобная хорда	115	105	121	111	114	112	101	107	107	106	103
40	c_1f_1.	Теменная	119	109	116	116	108	105	110	101	103	102	107
41	l_1f_1.	Затылочная	96	95	115	101	96	91	—	92	—	92	96
42	nx_{11}.	Полная длина лица	—	—	—	119	117	—	106	—	—	—	101
43	L.	Продольный затылочный	168	161	172	168	171	158	—	155	159	156	153

что мы имѣемъ, принадлежитъ уже къ болѣе или менѣе смѣшанному населенію. Сама антропологія не имѣетъ еще достаточно полныхъ собраній относительно племенъ и ихъ разновидностей, чтобы опредѣлить съ достаточною удовлетворительностію точную степень характеристичности каждаго краніологическаго признака для тѣхъ или другихъ племенъ: племенная краніологія только что нарождается. Поэтому врядъ ли вполнѣ цѣлесообразенъ пріемъ, употребленный графомъ А. С. Уваровымъ при передачѣ череповъ Э. П. Ландцерту, т. е. умолчаніе мѣстности и условій, при коихъ найдены черепа. По отношенію протоплазмы наука выработала въ послѣднее время много важныхъ и любопытныхъ данныхъ, но врядъ ли какой либо зоологъ рѣшится дать другому какой либо кусочекъ протоплазмы для изслѣдованія безъ указанія всѣхъ данныхъ, имѣющихся въ его распоряженіи о происхожденіи этой протоплазмы, такъ какъ этимъ онъ только можетъ умалить значеніе добытыхъ результатовъ, съузивъ у изслѣдователя неизвѣстностію условій планъ его соображеній и лишивъ его исходныхъ точекъ сравненія. Этимъ объясняется и крайняя осторожность въ заключеніяхъ Θ. П. Ландцерта, которыя вѣроятно были бы опредѣленнѣе, еслибы ему сообщены были при черепахъ и факты, кои имѣлись съ археологической точки зрѣнія. Я упоминаю объ этомъ потому, что я по крайней мѣрѣ вижу особенный интересъ въ краніологическомъ изученіи Мерянъ въ томъ, что могу пользоваться классическимъ изслѣдованіемъ графа Уварова, которое одно могло придать вполнѣ надежную основу краніологическимъ выводамъ. Кромѣ того, въ послѣднее время много разъ доставлялось въ нашъ музей по черепу изъ древнихъ могилъ, а иногда только обломки черепа, безъ обозначенія условій нахожденія, и требовалось опредѣленіе племени. Краніологія во многомъ сходна по методу изслѣдованія съ метеорологіею и объ

въ значительной степени, какъ и всѣ науки слѣдующія статистическому методу, подчинены въ своихъ выводахъ численности факторовъ для изслѣдованія и знанію условій ихъ окружающихъ. Какіе выводы можетъ сдѣлать метеорологъ, если ему дать ходъ температуры нѣсколькихъ дней, выхваченныхъ изъ разныхъ мѣсяцевъ и безъ указанія мѣстности, гдѣ были произведены наблюденія? Никакихъ, но это еще нисколько не говоритъ за то, чтобы метеорологія не была вполнѣ способна дать указанія, и притомъ цѣнныя, если условія вопроса обставлены всѣмъ необходимымъ для его рѣшенія. Къ сожалѣнію это упускаютъ изъ виду часто не только археологи, но даже анатомы и естествоиспытатели, желающіе, чтобы по одному черепу опредѣлялось не только племя, но даже національность. Если вырѣзать кусочекъ мяса и дать анатому, то ему трудно будетъ рѣшить откуда оно и дать опредѣленіе; лучше будетъ уже съ цѣлымъ мускуломъ, а еще естественнѣе передать для опредѣленія не только цѣлый мускулъ, но и условія его нахожденія.

Такъ какъ по отношенію Мерянъ у насъ существуетъ сравнительно довольно удовлетворительная коллекція, то намъ, прежде чѣмъ пользоваться ею, на основаніи сказаннаго нужно собрать, что добыто археологами, историками и лингвистами по отношенію Мери и въ этомъ отношеніи взять указанія изъ сказаннаго сочиненія графа А. С. Уварова. Съ антропологической стороны важны слѣдующія указанія: 1) Была ли Меря племя болѣе или менѣе чистое, т. е. соотвѣтствовала ли она термину племя въ антропологическомъ отношеніи, или же составляла коллективное названіе смѣшаннаго народонаселенія, сплоченнаго не кровными узами, а бытовыми условіями по преимуществу. 2) Если Меря было названіе смѣшаннаго народонаселенія, то какіе элементы антропологическіе, т. е. какія племена, входили въ составъ его, какое можно было считать на основаніи археологическихъ и иныхъ данныхъ за основное, за коренное, и какія за случайную или позднѣйшую примѣсь. 3) На основаніи лингвистическихъ и бытовыхъ данныхъ къ какому племени всего вѣроятнѣе отнести основное населеніе Мери и къ какимъ остальныя примѣшанныя племена. Только выяснивши себѣ это, мы можемъ, и облегчить, и расширить задачу краніологическаго изслѣдованія по Мерянамъ и, можетъ быть, принести нѣкоторую пользу и археологамъ, давъ имъ повѣрку ихъ взглядовъ совершенно инымъ путемъ—краніологическимъ.

Въ сочиненіи графа Уварова мы встрѣчаемъ указанія на интересующіе насъ вопросы и получаемъ ту рамку, въ которой должны происходить наши соображенія и сравненія. Вопервыхъ, по отношенію названій уже г. Журавлевъ, въ своемъ Путеводителѣ по Ярославской губерніи, указалъ «на единство или родство древняго языка, въ особенности замѣтное въ именахъ сложныхъ, откуда прямо выводится, что коренные обитатели этихъ мѣстностей были одного племени или принадлежали къ племенамъ родственнымъ». Графъ Уваровъ съ своей стороны собралъ лингвистическія данныя въ названіяхъ, опредѣляющія до какихъ предѣловъ распространялась Мерянская земля. Перечислены какъ названія, напоминающія Мерю, такъ и тѣ, кои не имѣютъ Славянскаго корня и поражаютъ совершенно чуждыми звуками. Изъ этихъ данныхъ слѣдующимъ образомъ опредѣлились границы Мерянской земли:

«На востокъ, начиная съ лѣсистой мѣстности Устюжскаго уѣзда почти у верховьевъ рѣки Сухоны, шла на югъ до рѣки Межи, потомъ рѣкою Межею, Унжею, до впаденія послѣдней въ Волгу. Отъ впаденія Унжы граница шла по Волгѣ, которая послѣ крутаго поворота, течетъ съ сѣвера на югъ. На рубежѣ Семеновскаго уѣзда Меряне перешли Волгу и распространились до самой рѣки Керженца».

«На сѣверѣ граница шла, вѣроятно, Сухоною чрезъ густые лѣса и болотистые мѣстности Тотемскаго и Вологодскаго уѣзда до самой южной части Кубинскаго озера и верховьевъ рѣки Шексны».

«Южной границы восточная оконечность не опредѣляется никакимъ точнымъ образомъ, наравнѣ съ южною оконечностію восточной границы, потому что Мерянскія населенія встрѣчаются за Окою на Тешѣ; но затѣмъ граница держится праваго берега Теши, Оки, Клязьмы, поворачиваясь на югъ и идетъ по Муромскому и Судогодскому уѣзду до встрѣчи съ Окою, переходитъ Оку и только при поворотѣ Оки на сѣверъ держится этой рѣки и восточнаго берега рѣки Москвы до впаденія рѣки Нерской. Рѣка Нерская указываетъ намъ, что Меряне по теченію ея дошли до рѣки Москвы, а Москвою и Окою проникнули въ Рязанскій и Пронскій уѣздъ. Въ Алексинскомъ уѣздѣ встрѣчается еще другая рѣка Перская».

«На западѣ—граница, начинаясь у впаденія рѣки Нерской или Мерской въ рѣку Москву, шла на сѣверъ по теченію Москвы по Коломенскому, Бронницкому, Богородскому и Клинскому уѣздамъ, поворачивая на западъ въ Зубцовскій уѣздъ, проходила восточною оконечностію Новоторжскаго уѣзда по рѣкѣ Тверцѣ, затѣмъ шла къ Великому озеру въ Корчевскомъ уѣздѣ до верховьевъ рѣки Каменки и Сити, примыкая на западъ отъ рѣки Сити къ рѣкѣ Мологѣ. Тутъ, между Мологою и Шексною, находится лѣсистая и болотистая мѣстность, въ которой не видно слѣдовъ древнихъ поселеній». (Меряне стр. 14 и 15).

„Центральными мѣстами заселенія Мери, по словамъ лѣтописца, можно признать Переславское и Ростовское озера, вокругъ которыхъ сосредоточивались первоначальныя жилища Мерянъ и откуда впослѣдствіи Меряне вышли, распространяя вдаль свои жилища“. (Тамъже стр. 2).

Такимъ образомъ Ярославская, Владимірская, Московская, Тверская, Вологодская, Рязанская и Нижегородская губерніи представляютъ мѣстности съ Мерянскимъ населеніемъ, большимъ или меньшимъ, смотря по степени отдаленія отъ центровъ Переяславскаго и Ростовскаго озеръ. Мы остановились на этихъ частностяхъ перечисленія границъ и мѣстностей потому, что за исключеніемъ губерній Вологодской и Рязанской, изъ коихъ у насъ нѣтъ курганныхъ череповъ, изо всѣхъ другихъ мы имѣемъ курганные черепа того же типа какъ и господствующіе Мерянскіе. Слѣдовательно и краніологія, если не даетъ рѣшительнаго указанія на распространеніе Мерянъ, то во всякомъ случаѣ подтверждаетъ добытое археологическимъ и лингвистическимъ путемъ. Разница только въ томъ, что краніологическій типъ, свойственный преобладающему Мерянскому населенію, продолжается на Югъ и Юго-Западъ гораздо далѣе—до Черниговской и Кіевской губерній, а на С. З. и З. идетъ до Минска, Новгорода и Олонецкой губерніи. По Западной и Югозападной границѣ лингвистическая граница не совпадаетъ съ антропологической, но и графъ Уваровъ говоритъ, что южную границу и западную трудно опредѣлить археологически и лингвистически и, слѣдовательно, здѣсь нѣтъ въ сущности противорѣчія между добытыми результатами, а только нѣкоторое большее указаніе со стороны краніологіи.

„Мерю окружали съ трехъ сторонъ единоплеменные съ нею финскіе народы: Мурома, Мордва, Черемиса и Весь; съ одной только Западной стороны граничили съ нею племена чуждой народности, а именно Славяне, Кривичи и Вятичи“. (стр. 15).

Такъ какъ Западная граница Мерянскаго народа не имѣла никакихъ естественныхъ границъ и оставалась открытою и удобною для вторженія въ самую средину Мерянскихъ поселеній, то по рѣкамъ Клязьмѣ, Москвѣ и

Волгѣ произошли первыя вторженія Славянскихъ племенъ и Варяговъ въ Мерянскія земли. „Такое положеніе Западной границы, не отдѣленной рѣзко никакими естественными преградами, должно было способствовать смѣшенію разнородныхъ племенъ на пограничныхъ мѣстностяхъ... На этихъ пограничныхъ мѣстностяхъ прежде всего исчезли своеобразныя особенности каждаго племени и появились первые слѣды слитія Мерянъ съ славянскими сосѣдями. Такимъ образомъ можно думать, что могилы Славянъ Новгородскихъ отличались отъ могилъ, хотя имъ и единоплеменныхъ, Славянъ на Западѣ или на Югѣ, какъ напримѣръ отъ могилъ Древлянъ и Полянъ, гораздо болѣе, чѣмъ Славянскія могилы въ поселеніяхъ, пограничныхъ съ поселеніями Мерянскими, отличались отъ могилъ настоящей Мери. Такое пограничное смѣшеніе различныхъ народностей было первою ступенью къ скорѣйшему и ближайшему ославяненію всего Мерянскаго народа, которое, по свидѣтельству лѣтописей, началось почти въ доисторическія для насъ времена. Съ началомъ лѣтописи начинается и тѣсная связь Мери съ Славянскими племенами и соучастіе ея въ призывѣ Варяговъ“. (Меряне стр. 17).

«Изъ всего сказаннаго о первоначальныхъ посесеніяхъ Мерянскаго народа, можно положительно заключить, на основаніи археологическихъ изслѣдованій, что Меряне населяли берега Переяславскаго и Ростовскаго озеръ и мысъ при рѣкѣ Саррѣ гораздо прежде IX вѣка, т. е. до появленія въ торговлѣ монетъ Саманидскихъ, и что эти мѣстности оставались подъ ихъ заселеніями даже въ концѣ XI вѣка. . такъ какъ однообразныя издѣлія, извлекаемыя изъ всѣхъ этихъ кургановъ, неоспоримо свидѣтельствуютъ объ одномъ и томъ же племени, но на разныхъ ступеняхъ его развитія... Курганы вблизи Переяславскаго и Ростовскаго озеръ разбросаны большими группами по 100, по 200 и 300 кургановъ, но за то въ остальныхъ частяхъ, какъ этихъ, такъ и другихъ смежныхъ уѣздовъ, по преимуществу встрѣчаются незначительныя группы кургановъ, показывающія наглядно различіе густоты народонаселенія на самыхъ центрахъ и на выселкахъ... Малочисленныя группы кургановъ, расположенныя по берегамъ рѣкъ, ясно указываютъ какимъ путемъ шли Меряне, спустившіеся съ высотъ, опоясывающихъ оба озера.. Разсматривая карту Переславскаго и Ростовскаго уѣздовъ, мы видимъ, что въ окрестностяхъ обоихъ озеръ находятся верховья всѣхъ почти рѣкъ, протекающихъ по Ярославской и Владимірской губерніямъ... Такимъ образомъ по обоимъ склонамъ Переславскаго и Ростовскаго озеръ идутъ тѣ главные водные пути, по которымъ пошли первые Мерянскіе поселенцы“. (Меряне стр. 34 и 35).

Въ Мерянской землѣ графъ А. С. Уваровъ отличаетъ первичныя и вторичныя поселенія. «Ко второй эпохѣ принадлежатъ тѣ кладбища или тѣ группы кургановъ, между которыми не встрѣчаются уже могилы съ обрядомъ сожиганія. Отсутствіе такого рода могилъ и утрата древняго родоваго обычая доказываютъ уже коренное измѣненіе въ воззрѣніяхъ самаго народа Сверхъ того, постепенное отступленіе отъ другаго еще преданія предковъ—класть вмѣстѣ съ усопшимъ въ могилу и всѣ предметы, кои ему принадлежатъ, также доказываетъ сильный переломъ въ самой жизни народа. Этотъ переломъ или переходъ Мери къ другому гражданскому быту можетъ объясняться двояко: или постороннимъ вліяніемъ, чуждымъ древнимъ обычаямъ финскихъ племенъ, или постепеннымъ введеніемъ христіанской вѣры, которая должна была вызвать языческихъ Мерянъ къ совершенно новой жизни и возбудить въ нихъ новыя понятія». (Меряне стр. 51). «Разсматривая карту изслѣдованныхъ мѣстностей, видно, что Меряне, во вторую эпоху колонизаціи, не держались, какъ дѣлали прежде, водныхъ путей: они теперь удаляются отъ береговъ рѣкъ и углубляются внутрь страны... Вообще слѣдуетъ замѣтить, что курганы при вторыхъ поселеніяхъ не встрѣчаются въ такомъ многочисленномъ количествѣ, какъ при первыхъ». (Меряне стр. 52).

«Курганы имѣютъ одинъ и тотъ же общій характеръ и всѣ они только въ самыхъ малыхъ подробностяхъ различествуютъ одинъ отъ другаго.» «Вездѣ замѣтно различіе, происходящее отъ болѣе или менѣе богатаго состоянія погребеннаго, но общій характеръ могилъ и отличительный стиль находимыхъ предметовъ постоянно остаются одни и тѣже; поэтому рождается вопросъ: гдѣ погребались норманны или другіе иноземцы, такъ часто заходившіе къ мерянамъ?» (стр. 61).

Весьма большая потеря состоитъ въ томъ, что не сохраненъ черепъ и костякъ изъ той могилы, которую графъ А. С. Уваровъ считаетъ Варяжскою. «Могила у села Вески въ особенности любопытна тѣмъ, что въ ней нашлось вмѣстѣ два изъ отличительныхъ признаковъ варяжской могилы: у боковъ остова лежали двѣ пряжки въ видѣ овальныхъ чашекъ, а у ногъ стоялъ цѣлый горшокъ съ 21 куфическою монетою, въ томъ числѣ и нѣсколько африкано-арабскихъ... Мы полагаемъ, что нѣкоторыя могилы содержали Варяговъ, хотя онѣ, безъ всякаго внѣшняго различія, помѣщены были на общихъ Мерянскихъ кладбищахъ». (Стр. 62).

Меряне вели значительныя торговыя сношенія, а потому кромѣ наближайшихъ сосѣдей могли помѣщаться въ ихъ могилахъ и торговые люди болѣе отдаленныхъ странъ, хотя какъ случайная примѣсь. «Первоначальные обитатели не были совершенно чужды гражданственности, находились съ одной стороны въ сношеніи съ Европой, а съ другой съ Азіей чрезъ Волжскихъ болгаръ». (Стр. 74). По преобладанію восточныхъ монетъ можно заключить, что торговля съ Востокомъ была оживлена болѣе, чѣмъ торговля съ Западомъ, и главнымъ рынкомъ для восточныхъ товаровъ былъ городъ Болгаръ. (Стр. 75), «Восточный или низовой союзъ, коего главные двигатели были Болгары, состоялъ, кромѣ ихъ, изъ Мордвы и части Веси; Западный союзъ, образовавшійся изъ остальной части Веси, изъ Мери, Славянъ, Кривичей и Чуди, былъ въ рукахъ Новгородцевъ, которые, какъ Болгаре на востокѣ, служили единственными посредниками для всѣхъ сношеній съ Западною Европою». (Стр. 81). Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ перечень тѣхъ племенъ, нахожденіе коихъ, хотя и случайное, можетъ быть допущено въ Мерянскихъ могилахъ.

На основаніи приведенныхъ выводовъ графа А. С. Уварова, мы можемъ отвѣтить на поставленные нами выше вопросы слѣдующимъ образомъ, основываясь на археологическихъ, историческихъ и лингвистическихъ данныхъ:

1) Меря, какъ племя было однородное, въ особенности въ центрѣ своего заселенія, т. е. преобладалъ значительно одинъ основной типъ.

2) Въ Мерянскомъ населеніи въ могилахъ нужно отличить антропологически два періода: первобытный, когда основное племя мало подвергалось смѣшенію съ другими, и вторичный, когда явилась колонизація иныхъ племенъ въ Мерянскую землю. Это слѣдуетъ отличить при изученіи череповъ и посмотрѣть подтверждается ли оно краніологически.

3. Въ пограничныхъ мѣстахъ Меря соприкасалась и мѣшалась съ Муромою, Мордвою и Черемисами.

4. Меря подвергалась ославяненію со стороны Новгородцевъ.

5. Какъ антропологическіе элементы могли входить въ составъ населенія Булгары, такъ какъ не только Меря

ѣздила въ Булгары, но вѣроятно и Булгарскіе купцы тоже наѣзжали въ Мерянскую землю.

6. Варяги, если ихъ считать за особый антропологическій типъ, также находились часто между Мерянами.

7. По торговымъ сношеніямъ могли заходить также Кривичи и Чудь.

Въ настоящей нашей замѣткѣ мы пользовались слѣдующими коллекціями:

А) *Ярославская* губернія:

a. Ростовскій уѣздъ. Изъ кургановъ *Дертниковскихъ*, раскопки Н. Г. Керцелли; 2 мужскихъ черепа и 1 дѣтскій.

b. Угличскій уѣздъ. 1) *Вороновскіе* курганы, лежатъ въ 60 саженяхъ къ З. отъ Вороновой на очень высокой горѣ у р. Улеймѣ. Раскопки произведены А. И. Кельсіевымъ. Могло быть измѣрено—6 м. и 8 ж.

2. *Стромынскіе* лежатъ въ $^3/_4$ къ З. отъ Вороновскаго кладбища при д. Стромынь, тоже на р. Улеймѣ. Измѣрено 4 мужскихъ черепа.

3. *Жуковскіе* лежатъ въ казенномъ лѣсу, подходящемъ къ самой деревнѣ Жуково, рядомъ съ селомъ Климантовымъ. Раскопки произведены Я. А. Ушаковымъ. Измѣрено 2 мужскихъ и 5 женскихъ череповъ.

4. *Кирьяновскіе* близъ деревни Кирьяновой на правомъ высокомъ песчаномъ берегу Волги, въ 25 саженяхъ отъ гребня, въ 6 верстахъ отъ города Мышкина. Раскопки производили А. И. Кельсіевъ и Я. А. Ушаковъ. Изъ этихъ кургановъ получено наибольшее число череповъ, могшихъ подвергнуться измѣреніямъ. Всего измѣрено 16 мужскихъ, 13 женскихъ и 2 дѣтскихъ.

c. Ярославскій уѣздъ. *Тимеревскіе* курганы при сельцѣ Большое Тимерево въ 12 в. отъ г. Ярославля. Измѣрено 2 мужскихъ черепа.

d. Рыбинскій уѣздъ. 1) *Юрьевецкіе*. Раскопки произведены Н. Г. Керцелли. Измѣрено 3 мужскихъ, 2 женскихъ и 1 дѣтскій.

2. *Елоховскіе*. Раскопаны Н. Г. Керцелли. Измѣрено 1 мужской и 2 женскихъ.

e. *Молоскаго уѣзда* 1) *Семеновскіе*; при рѣкѣ Сити, на правомъ берегу рѣки. Раскопаны Л. Н. Сабанѣевымъ. Измѣрено 1 мужской и 5 женскихъ.

2. *Игнатовскіе* на лѣвомъ берегу рѣки Сити. Раскопки Л. П. Сабанѣева. Измѣрено 3 м. и 2 ж. черепа.

Во Владимірской губерніи:

Переяславльскаго уѣзда. *Рождественскіе*. Раскопки произведены А. И. Кельсіевымъ. Измѣрено 5 мужскихъ череповъ.

Итого изъ Ярославской губерніи у насъ было 40 мужскихъ, 36 женскихъ и 4 дѣтскихъ. Всего взрослыхъ курганныхъ 76 череповъ. Измѣренія произведены были Е. Н. Иковымъ, которому и приношу мою благодарность за помощь.

При антропологическомъ разсмотрѣніи мы должны были бы, вопервыхъ, отдѣлить безусловно Мерянскіе черепа, на основаніи способа погребенія и предметовъ, и вовторыхъ, подраздѣлить ихъ на два періода, установленныхъ графомъ А. С. Уваровымъ. Но это возможно только для археологовъ и даже не для всѣхъ, а для тѣхъ только, кои, подобно графу А. С. Уварову, изучили вопросъ на огромной массѣ матеріала. Положительныя указанія съ археологической точки зрѣнія мы нашли только о курганахъ Л. П. Сабанѣева, о коихъ графъ А. С. Уваровъ говоритъ, что одни слѣдуетъ отнести къ древнѣйшимъ могиламъ первобытныхъ обитателей, другіе къ татарскому періоду, къ боевымъ курганамъ. Повидимому черепа, бывшіе у меня, относятся къ первому періоду. Здѣсь опять мы видимъ примѣръ, какъ необходимы предварительныя указанія археологовъ для возможности спеціальной характеристики и болѣе опредѣленныхъ выводовъ для антрополога. Не имѣя возможности сдѣлать правильную группировку череповъ по періодамъ, я размѣстилъ ихъ по уѣздамъ; хотя это и совершенно произвольно, но за то опредѣленно и не субъективно. Если бы я сталъ размѣщать ихъ по рѣкамъ или по инымъ другимъ соображеніямъ, то врядъ ли результатъ отъ этого, при имѣвшемся матеріалѣ, былъ бы совершеннѣе, но во всякомъ случаѣ болѣе субъективенъ.

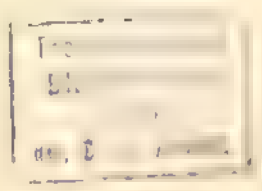
Размѣщая добытыя измѣреніями числа въ краніологическія группы, получаемъ слѣдующее.

По *черепному указателю* $\left(\frac{Q}{L}\right)$

	Долихоцефалы. до 75		Субдолихоцеф. 75.1—77.77.		Мезатицеф. 77.78—80.		Суббрахицех. 80.1—83.33.		Брахицеф. 83.34. и б.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростов. у. Дертниковскіе.....	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Углич. у. Вороновскіе.....	1	3	1	1	2	—	—	1	—	—
Стромынскіе.....	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Жуковскіе	1	1	1	1	—	2	—	1	—	—
Кирьяновскіе.....	6	2	5	2	—	2+1 д.	1	2+1 д.	1	1
Ярос. у. Тимерево.....	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыбинс. у. Юрьевецкіе.....	1	—	—	—	—	1 д.	—	—	—	—
Елоховскіе.....	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
Молож. у. Семеновскіе..... ..	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—
Игнатовскіе	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мущинъ	15	—	9	—	3	—	1	—	1	—
Женщинъ	—	7	—	6	—	7	—	6	—	1
Всего	22		15		10		7		2	
	или 39.28%		или 26.78%		или 17.86%		или 12.50%		или 3.57%	

т. е. преобладали настоящіе длинноголовые, такъ какъ ихъ однихъ болѣе 39%, а если соединить долихоцефаловъ и субдолихоцефаловъ, то получимъ 66% длинноголоваго вообще населенія.

Въ Владимірскихъ курганахъ, у Рождествено, мы имѣемъ 3 длинноголовыхъ настоящихъ и 1 среднеголовый. По *среднимъ* числамъ черепнаго указателя получаемъ слѣдующую таблицу:



	Долихоцефалы.		Субдолихоцеф.		Мезатицеф.		Суббрахицеф.		Брахицеф.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростов. у Дертниково	70.20	67.59 дѣт.	—	—	—	—	—	—	—	—
Углич. у Вороново.....	—	—	76,82	75.20	—	—	—	—	—	—
Стромынь..... ...	—	—	77.16	—	—	—	—	—	—	—
Жуковскіе	—	—	75.06	77.51	—	—	—	—	—	—
Кирьяново.....	—	—	76.15	76.84	—	—	—	—	—	—
Ярос. Тимерево.....	71.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыб. Юрьевецъ.....	71.05	—	—	—	—	79.76 д.	—	—	—	—
Елохово.....	—	—	75,69	76.46	—	—	—		—	—
Молоч. Семеновское.....	72.91	—	—	77.91	—	—	—	—	—	—
Игнатовскіе	73.92	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Среднее Рождественскихъ кургановъ Владимірской губерніи 73.65, тоже настоящіе длинноголовые.

По *высотному* указателю $\left(\frac{H}{L}\right)$:

Ярославской губ.	Низкоголовые до 71.99.		Среднеголовые 72—74.99.		Высокоголовые 75 и б.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростовс. у. Дертник..	1	—	—	—	1	—
Углич. у. Вороново...	—	—	3	2	1	1
Стромынь.....	—	—	1	—	1	—
Жуковскіе.....	1	—	1	—	1	5
Кирьяновскіе....	4	1	2	4	5	4
Ярос. у. Тимерево....	—	—	1	—	—	—
Рыб. у. Юрьевецъ. ..	1	—	—	—	—	1. д.
Елохово.....	—	—	—	2	—	—
Мологе. у. Семенов...	—	—	—	2	1	—
Игнатовскіе.....	—	—	1	—	1	—
Всего череповъ..	8 или		19 или		22 или	
Въ процентахъ..	16.32%		38.77%		44.89%	
Владимірская губ.						
Рождественскіе.....	—	—	1	—	1	—

Преобладаютъ значительно высокоголовые.

По *широтно-высотному* указателю $\left(\frac{H}{Q}\right)$:

Ярослав. губер.	Низкоширокіе до 91.99.		Среднеширокіе 92—97.99.		Высоузкіе 98 и бол.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе...	—	—	—	—	2	—
Вороновскіе.....	1	—	2	1	1	2
Стромынь.....	—	—	—	—	2	—
Жуковскіе.....	—	—	2	1	—	3
Кирьяновскіе....	—	2	7	3+1 д.	3	3
Тимеревскіе.....	—	—	—	—	1	—
Юрьевецкіе	—	—	1	1	—	1 д.
Елоховскіе.....	—	—	—	2	—	—
Семеновскіе.....	—	1	—	—	1	1
Игнатовскіе	—	—	1	—	1	—
Всего череповъ .	4 или		22 или		19 или	
Въ процентахъ..	8.88%		48.88%		42.22%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе..	—	—	—	—	2	—

Большинство или высокоузкихъ, или среднеширокихъ, т. е. и здѣсь замѣчается значительное развитіе черепа въ высоту.

По *лобноширотному* указателю $\left(\frac{F_1F_1}{Q}\right)$:

Ярослав. губ.	Узколобые до 65.		Среднешироколобые 66—68.99.		Широколобые 69 и б.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе...	1	—	—	—	1	—
Вороновскіе.....	—	—	1	—	4	4
Стромынскіе	—	—	2	—	—	—
Жуковскіе.....	1	2	—	3	1	—
Кирьяновскіе. ...	4	5+1 д.	2	1+1 д.	6	3
Тимеревскіе.....	—	—	—	—	1	—
Юрьевецкіе.....	—	—	—	1 д.	1	—
Игнатовскіе.....	1	—	—	1	1	—
Елоховскіе.....	—	—	1	1	—	1
Семеновскіе.....	—	1	—	—	1	2
Всего череповъ..	16 или		14 или		26 или	
Въ процентахъ..	28.57		25%		46.43	
Владимірск. губ.						
Рождественскіе..	—	—	—	—	3	—

Преобладаютъ широколобые, т. е. это значитъ, что у вертикальнаго очертанія черепъ мало съуживается къ передней части и очертаніе у большинства эллиптическое.

По *затылочному широтному* указателю $\left(\frac{Q_{11}}{Q}\right)$:

Ярославская губернія.	Узкозатылочные. до 73		Среднеширокіе. 73.1—78		Широкозатылочные. 78-1 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростов. у. Дертниковскіе.....	—	—	—	—	2	—
Углгск. у.Вороново.	—	—	1	—	2	4
Стромынь	—	—	1	—	1	—
Жуковскіе....	—	—	—	1	2	4
Кирьяновскіе .	—	2	1	3	9	3+2 д.
Ярослав. у. Тимерево.....	—	—	3	—	—	—
Рыб. у. Юрьевецкіе.	—	—	—	1 д.	1	1
Елоховскіе...	—	—	1	1	—	1
Мологе. у. Семеновскіе.....	—	—	—	2	1	1
Игнатовскіе ..	—	—	—	—	2	1
Всего череповъ.	2 или		15 или		37 или	
въ процентахъ..	3,70.		27.76%		68.70%	
Владимірск. губ.						
Рождественскіе .	—	—	1	—	2	—

Преобладаютъ широкозатылочные, т. е. на вертикальномъ очертаніи черепъ не представляется особенно расширеннымъ у теменныхъ бугровъ, какъ и слѣдуетъ при эллиптическомъ очертаніи.

По *затылочному-длинноmному* указателю $\left(\frac{L_1}{L}\right)$:

Ярославская губернія.	Выпуклозатылочные. до 95.99		Средневыпуклые. 96—98		Прямозатылочные. 98.1 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе.	2	—	—	—	—	—
Вороновскіе..	4	4	1	—	—	—
Стромынскіе..	2	—	—	—	—	—
Жуковскіе....	2	5	1	—	—	—
Кирьяновскіе.	12	8+2 д.	1	1	1	—
Тимеревскіе..	1	—	—	—	—	—
Юрьевецкіе...	2	—	1	1 д.	—	—
Елоховскіе...	—	2	1	—	—	—
Семеновскіе..	1	2	—	1	—	—
Игнатовскіе..	2	—	—	—	—	—
Всего череповъ.	51 или		8 или		1 или	
Въ процентахъ.	85%		13.33%		1.66%	
Владимірск. губ.						
Рождественскіе.	4	—	—	—	—	—

Громадное большинство выпуклозатылочныхъ.

По лобному указателю $\left(\frac{F_1F_1}{FF}\right)$:

Ярославская губернія.	Большелобые. до 82		Среднелобые. 83—86.99		Малолобые. 87 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе	—	—	—	—	—	—
Вороновскіе..	1	—	2	4	1	1
Стромынскіе..	1	—	1	—	—	—
Жуковскіе....	2	2	—	1	—	—
Кирьяновскіе.	5	5	3	2	—	—
Тимеревскіе..	1	—	—	—	—	—
Юрьевецкіе...	1	1	—	—	—	—
Елоховскіе...	—	1	—	—	—	—
Семеновскіе..	—	1	1	—	—	—
Игнатовскіе...	1	1	2	—	—	—
Всего череповъ.	29 или		16 или		2 или	
Въ процентахъ.	56.09%		39.02%		4.87%	
Владимірск. губ.						
Рождественскіе.	3	—	—	—	—	—

По преимуществу большелобые, т. е. лобъ расширяется значительно къ верху—отъ внѣшняго глазничнаго діаметра къ наибольшему лобному.

По *хребетному* указателю $\left(\frac{qq}{bf}\right)$:

Ярославская губ.	Узкохребетные. до 81.99.		Среднехребетные. 82—85.99.		Широкохребетные. 86 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростов. у. Дертниковскіе	—	—	—	—	1	—
Углич. у. Вороновскіе..	1	—	2	2	2	1
Стромынскіе.....	—	—	—	—	2	—
Жуковскіе.....	2	2	—	1	7	2
Кирьяновскіе.....	1	3	5	2	5	3
Ярослав. у. Тимеревскіе.	1	—	—	—	—	—
Рыбинск. у. Юрьевецкіе.	1	1 д.	—	—	—	1
Елоховскіе.....	—	1	—	—	—	—
Мологск. у. Семеновскіе.	1	—	—	—	—	1
Игнатовскіе.....	1	—	—	—	1	1
Всего череповъ...	15 или		12 или		21 или	
Въ процентахъ ...	31.25%		25%		43.75%	
Владимірской губерніи.						
Рождественскіе...	2	—	—	—	—	—

Всего болѣе широкозатылочныхъ, но достаточное число и другихъ, такъ что этотъ указатель не даетъ ничего характеристичнаго.

По *скуловому* указателю $\left(\frac{\gamma_1}{\gamma_3}\right)$:

Ярославская губ.	Широкоскулые. до 89.99.		Среднескулые. 90—92.99		Узкоскулые. 93 и бол	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе....	—	—	—	—	—	—
Вороновскіе.....	—	—	1	4	1	1+1 д.
Стромынскіе.....	—	—	1	—	—	—
Жуковскіе.....	1	1	—	1	—	—
Кирьяновскіе....	—	—	2	—	1	1
Тимеревскіе.....	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкіе.....	—	—	—	—	—	—
Елоховскіе.....	—	—	—	—	—	—
Семеновскіе.....	—	—	—	—	—	—
Игнатовскіе.....	—	—	1	—	—	—
Всего череповъ...	2 или		10 или		5 или	
Въ процентахъ...	11.76%		58.82%		29.41%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе...	—	—	—	—	—	—

Преобладаютъ среднескулые и узкоскулые, хотя попадаются и широкоскулые.

По *наибольшему широтному лицевому* $\left(\frac{\gamma_1}{\gamma_4}\right)$:

Ярославской губ.	Широколицые. до 75.99.		Среднелицые. 76—80.		Узколицые. 81 и бол.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе...	—	—	—	—	—	—
Вороновскіе....	—	—	1	3	1	1
Стромынскіе....	1	—	—	—	—	—
Жуковскіе.....	—	—	1	1	—	—
Кирьяновскіе....	—	—	1	—	—	—
Тимеревскіе.....	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкіе.....	—	—	—	—	—	—
Елоховскіе.....	—	—	—	—	—	—
Семеновскіе....	—	—	—	—	—	—
Игнатовскіе.....	—	—	—	—	—	—
Всего череповъ..	0		7 или		2 или	
Въ процентахъ..			77.77%		22.22%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе..	—	—	—	—	—	—

Широколицыхъ совсѣмъ нѣтъ, большинство средней ширины лица.

По *глазничному* указателю $\left(\frac{D}{D_1}\right)$:

Ярославская губ.	Низкоорбитные. до 83		Среднеорбитные. 83.1—88 99.		Высокоорбитные. 89 и бол.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростов. у. Дертниково.	2	—	—	19 д.	—	—
Угличск. у. Вороново..	2	4+1 д.	—	1	—	—
Стромынь.....	3	—	—	—	—	—
Жуково	1	1	—	2	1	—
Кирьяново	6	3	2	2	1	1
Рыбинск. у. Юрьевецъ	1	—	—	—	—	1 д.
Елохово.....	1	—	—	—	—	—
Мологск. у. Семеново	1	—	—	—	—	2
Игнатово	3	—	—	—	—	—
Ярос. у. Темерево ...	1	—	—	—	—	—
Всего череповъ..	30 или		8 или		6 или	
Въ процентахъ..	68.18%		18.18%		13.63%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе..	2	—	—	—	—	—

Громадное большинство низкоорбитныхъ, что весьма характеристично.

По *носовому* указателю $\left(\frac{r}{nx}\right)$:

Ярославской губ.	Узконосые. до 47.99.		Средненосые. 48—52.99.		Широкосые. 53 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе..	—	—	—	1 д.	1	—
Вороновскіе ...	—	1	1	3	1	1+1 д.
Стромынскіе...	—	—	2	—	1	—
Жуковскіе.....	1	1	—	1	1	2
Кирьяновскіе ..	2	1	6	2	1	1+1 д.
Тимеревскіе ...	1	—	—	—	—	—
Юрьевецкіе....	—	—	—	—	—	—
Елоховскіе	—	—	1	—	—	—
Семеновскіе ...	—	—	1	1	—	1
Игнатовскіе....	—	—	1	—	—	—
Всего череповъ.....	8 или		20 или		12 или	
Въ процентахъ.....	20%		50%		30%	
Владимірской губ.						
Рождествено...	—	—	1	—	1	—

Преобладаютъ средненосые, но было много и широконосыхъ

По *небному* указателю $\left(\frac{M}{M_1}\right)$:

Ярославской губ.	Узконёбые. до 70.99		Средненёбые. 71—76.99		Широкон. 77 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниковскіе...	—	—	1	—	—	1 д.
Вороновскіе	—	2	—	1	2	1+1 д.
Стромынскіе....	1	—	1	—	—	—
Жуковскіе.....	—	4	1	—	—	—
Кирьяновскіе...	4	1	2	—	3	3+1 д.
Тимеревскіе	—	—	—	—	1	—
Юрьевецкіе.....	—	—	—	—	—	1 д.
Елоховскіе.....	1	—	—	—	—	—
Семеновскіе....	—	—	1	—	—	2
Игнатовскіе....	2	—	—	—	—	—
Всего череповъ.	15 или		7 или		16 или	
Въ процентахъ..	39.47%		18.42%		42.10%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе .	1	—	1	—	—	—

Почти поровну узконёбыхъ и широконёбыхъ, а потому этотъ указатель не характеристиченъ.

По *горизонтальной* окружности (A):

Ярославской губ.	Малые. до 500		Средніе. 501—520		Большіе. 521 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ростовс. у. Дертниково	—	—	1	—	1	—
Вороновскіе	—	3	2	1	2	—
Стромыньскіе ...	—	—	2	—	—	—
Жуковскіе.....	—	2	2	2	—	—
Кирьяновскіе....	2	7	5	2	6	—
Яросл. у. Тимеревскіе.	—	—	—	—	1	—
Рыбинс. у. Юрьевецкіе	—	—	—	—	1	—
Елоховскіе	2	1	—	—	—	—
Мологс. у. Семеновскіе	—	1	—	1	1	—
Игнатовскіе.....	—	1	1	—	1	—
Всего череповъ..	19 или		19 или		13 или	
Въ процентахъ..	37.25%		37.25%		25.49%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе..	1	—	—	—	3	—

По горизонтальной окружности, въ среднемъ, головы были не особенно велики, но у мущинъ часто достигали значительныхъ размѣровъ и весьма рѣдко имѣли малую величину.

По *вертикальной* окружности (nclf):

Ярославской губ.	Малые. до 355		Средніе. 356—370		Большіе. 371 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниково.....	—	—	1	—	1	—
Вороново.....	1	2	1	1	3	—
Стромынь.....	—	—	1	—	1	—
Жуково.....	—	2	2	2	1	1
Кирьяново	3	5	1	2	9	—
Тимерево.....	—	—	—	—	1	—
Юрьевецъ.....	—	—	—	—	2	—
Елохово	1	—	—	—	—	—
Семеново.....	—	1	—	1	1	—
Игнатово.....	—	—	1	—	1	—
Всего череповъ..	13 или		13 или		21 или	
Въ процентахъ..	30.61%		26.53%		42.85%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе..	—	—	1	—	2	—

По вертикальной окружности черепа были значительно развиты, хотя здѣсь попадалось и значительное число съ малыми измѣреніями.

По поперечной окружности (OPO):

Ярославской губ.	Малые. до 300		Средніе. 301—315		Большіе. 316 и болѣе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дертниково....	2	—	—	—	—	—
Вороново.....	1	5	3	—	—	—
Стромынь	—	—	2	—	—	—
Жуково.....	2	3	—	1	—	—
Кирьяново	4	5	6	1	3	2
Тимирево.....	—	—	1	—	—	—
Юрьевецъ	—	1	1	—	—	—
Елохово	1	—	—	1	—	—
Семеново.....	—	1	1	—	—	—
Игнатово.....	1	1	1	—	—	—
Всего череповъ.	27 или		18 или		5 или	
Въ процентахъ .	54%		36%		10%	
Владимірской губ.						
Рождественскіе.	1	—	—	—	2	—

По поперечной окружности большинство было мало развито, какъ вообще у длинноголовыхъ.

Общія заключенія, къ коимъ могутъ насъ привести соображенія, выведенная нами изъ разсмотрѣнія частныхъ фактовъ по распредѣленію указателей и измѣреній, слѣдующія:

1. Въ курганахъ Ярославскихъ, подобно тому какъ и въ Юго-Западной части Московской губерніи и въ губерніяхъ Тверской и Владимірской, громадно преобладающимъ является одно племя длинноголовое, во многихъ мѣстахъ сохранившееся почти въ чистотѣ (въ Ростовскомъ уѣздѣ Дертники, въ Тимеревѣ Ярославскаго уѣзда и въ Мологскомъ уѣздѣ въ Игнатовскихъ курганахъ), въ другихъ же мѣстахъ представляющее несомнѣнные признаки смѣшенія, выражающіеся сначала въ преобладаніи субдолихоцефаліи, какъ въ среднемъ числѣ, такъ и по преобладанію численности ихъ (Вороновскіе и Елоховскіе курганы), а затѣмъ въ очевидной примѣси короткоголовыхъ (Жуковскіе, Кирьяновскіе Угличскаго уѣзда, Семеновскіе Мологскаго уѣзда). Всего короткоголовыхъ между Ярославскимъ курганнымъ населеніемъ нѣсколько болѣе 16%.

2. Имѣя въ виду, что длинноголовый типъ въ русскихъ курганахъ встрѣчается до Кіевской на Югѣ, Минской на Западѣ и Новгородской на Сѣверѣ, и что на С. В. и В.

уже съ Нижегородской и Западной половины Московской все болѣе и болѣе попадается короткоголовый типъ, можно съ нѣкоторою вѣроятностію предположить, что заселеніе Мерянской земли длинноголовыми шло съ Юга и Запада Россіи, гдѣ этотъ типъ встрѣчается гораздо ранѣе и въ болѣе древнихъ могилахъ, чѣмъ найденные пока въ Мерянской землѣ, т. е. въ могилахъ съ исключительно каменными орудіями.

3. Если Славянскій типъ принимать короткоголовымъ, то Мерянская земля въ курганный періодъ только изрѣдка заселялась славянами и притомъ не цѣлыми селеніями (такъ какъ не было найдено ни одной группы кургановъ съ преобладающими короткоголовыми), а отдѣльными семьями. Вліяніе Мордвы было также мало, такъ какъ она суббрахицефалическая, а суббрахицефалы попадаются только случайно.

4. Весьма замѣчателенъ фактъ (на который слѣдуетъ обратить вниманіе археологовъ для провѣрки,) сходства типа Мерянскихъ череповъ съ скифскими, сѣверянскими и чудскими черепами (губерній—Кіевской, Полтавской, Черниговской, Олонецкой), въ особенности принимая въ соображеніе высказанныя выше соображенія графа А. С. Уварова о распредѣленіи Мерянскихъ названій далеко на Сѣверъ и на трудность опредѣленія, по археологическимъ и лингвистическимъ даннымъ, южной и Западной границы Мерянской земли.

5. Меряне подвергались вліянію преимущественно новгородцевъ и древнихъ Булгаръ. По даннымъ, имѣющимся до сихъ поръ относительно древнихъ Новгородцевъ и древнихъ Булгаръ, черепа ихъ тоже были длинноголовые, причемъ въ курганахъ древнихъ Новгородскихъ попадаются черепа положительно одинаковые съ Мерянскими, а въ Болгарахъ нѣсколько болѣе отличные, хотя одинаково длинноголовые. Не потому ли Меряне и вошли въ такія тѣсныя отношенія съ Новгородцами, что антропологическая основа ихъ была одинакова, т. е. они были близки по кровному происхожденію, хотя и отличались по обычаямъ и бытовымъ особенностямъ, и съ Булгарами, что тамъ тоже были выселки Мерянъ, принявшіе совершенно иные обычаи, смѣшавшіеся болѣе съ другими инородцами, а потому и болѣе удалившіеся и въ строеніи отъ Мерянъ. По отношенію Новгородцевъ сказанному соображенію могутъ служить подтвержденіемъ и слова графа А. С. Уварова (Меряне стр. 75): «Мы имѣемъ свидѣтельство арабскихъ писателей X вѣка о томъ, что Руссы приходили въ Болгары для торговли, при чемъ мы должны замѣтить, что подъ именемъ руссовъ или русскихъ купцовъ арабскіе писатели, вѣроятно, подразумѣвали всѣхъ лицъ, безъ различія народностей, приходящихъ къ нимъ съ сѣверо-западныхъ мѣстностей, населенныхъ или славянскими, или другими племенами. Такимъ образомъ навѣрно и Меряне, приходя со стороны Руси и съ русскими купцами, слыли для арабовъ за настоящихъ русскихъ». По нашему, они и приходили съ русскими купцами и слыли за русскихъ потому, что у нихъ въ первое время дѣйствительно было одно происхожденіе.

6. Терминомъ Финскія племена, какъ я уже это выразилъ въ моей работѣ о Московскомъ курганномъ племени, нужно при такихъ изслѣдованіяхъ пользоваться съ крайнею осторожностію. Лингвисты и Этнографы подвели подъ понятіе Финскихъ народовъ племена очень различныя по происхожденію,—и длинноголовыхъ, и короткоголовыхъ, которымъ трудно приписать одинъ естественно-историческій корень. Наиболѣе близкою къ родичамъ Финновъ можно счесть Мордву изъ Восточнорусскихъ племенъ, а она суббрахицефалическая и несетъ совершенно иной типъ, чѣмъ Мерянскіе черепа. Если признать справедливымъ предположеніе о томъ, что Финны не суть первичное племя, но произошли отъ смѣшенія двухъ племенъ (одного арійскаго бѣлокураго съ Монгольскимъ черноволосымъ) и суть позднѣйшее смѣшанное населеніе, то многое выясняется въ томъ естественно-историческомъ различіи, которое указано было въ антропологическомъ отношеніи у разныхъ Финскихъ племенъ,—въ окраскѣ волосъ, скуластости и степени длинноголовости. Между Мерянами могли быть такія помѣси, но они не Финны, ибо сохранили тотъ типъ черепа, который наиболѣе свойственъ не финскимъ черепамъ, а иного происхожденія. Если сохранились финскія названія, то ихъ можно также объяснить различными историческими и бытовыми данными. Было бы не вѣрно по названію Арбата заключать, что на этой улицѣ основное населеніе татары, и по Петербургу, что оно нѣмецкое, какъ преждевременно заключать по не славянскимъ названіямъ различныхъ мѣстностей Россіи о первобытномъ финскомъ основномъ населеніи. Впрочемъ, всѣ эти соображенія умѣстнѣе и удобнѣе разобрать въ подробности въ общей связи, когда будутъ закончены эти частные этюды, имѣющіе цѣлію выработать лишь элементы и вопросы для сравнительнаго изученія доисторическихъ русскихъ племенъ.

Скиѳско-Мерянскій типъ черепа встрѣчается въ значительной чистотѣ и въ Московской губерніи (Подольскомъ, Бронницкомъ и Рузскомъ уѣздахъ). Это тоже стоитъ въ соотвѣтствіи съ границею, очерченною графомъ А. С. Уваровымъ для Мерянской земли.

8. Наиболѣе чистая долихоцефаличность встрѣчалась при раскопкахъ Московской и Тверской губерніяхъ тамъ, гдѣ могилы были проще и бѣднѣе, и преобладало смѣшеніе типовъ череповъ въ могилахъ болѣе богатыхъ. Это можно объяснить себѣ или тѣмъ, что такія бѣдныя могилы древнѣе, принадлежатъ еще къ тому времени, когда торговыя сношенія курганныхъ обитателей были въ зачаткѣ и жизненная обстановка была простѣе, или тѣмъ, что болѣе бѣдные брали себѣ женъ только изъ своего племени, тогда какъ болѣе богатые могли добывать женъ и изъ другихъ племенъ. Врядъ ли справедливо поэтому для всѣхъ случаевъ, по отношенію кургановъ, то мнѣніе, что болѣе простыя могилы принадлежатъ позднѣйшему времени, когда древніе языческіе обычаи стали уже утрачиваться. Такъ какъ въ эти времена и смѣшеніе между племенами увеличилось и стало болѣе частымъ, то, при справедливости сказаннаго предположенія, въ бѣдныхъ могилахъ долженъ былъ бы встрѣчаться болѣе смѣшанный типъ, чего однако же нѣтъ, а дѣло оказывается въ большинствѣ случаевъ прямо противуположнымъ.

9. Черепа мужскіе имѣютъ довольно значительные размѣры, на сколько можно судить по окружностямъ, и они были развиты особенно по горизонтальной и вертикальной окружностямъ. Преобладающее большинство выпукло-затылочныхъ и длинноголовность объусловливается много выпяченіемъ затылка, хотя, конечно, также и малое развитіе теменныхъ бугровъ и черепа въ ширину имѣютъ въ этомъ значительную роль. Лобъ былъ хорошо развитъ и широкъ въ области наибольшаго лобнаго; откосыхъ и низкихъ лбовъ мало. Слѣдовательно, племя имѣло удовлетворительно развитую вмѣстимость черепа, чѣмъ можетъ быть частію и объясняется историческая роль населенія средней Россіи.

10. Широскулыя монгольскія физіономіи составляли весьма малую примѣсь къ Мерянскому населенію, но вообще скуластость въ средней степени была обыкновенна. И теперь довольно сильно развитыя скулы составляютъ обыкновенную принадлежность великорусскихъ физіономій; таже скуластость попадается какъ обыкновенное явленіе

и въ тѣхъ курганныхъ длинноголовыхъ черепахъ, кои составили антропологическую основу его. Широколицыхъ монголовидныхъ совсѣмъ не попадалось. И это тоже понятно, такъ какъ по историческимъ даннымъ Меря соприкасалась только съ предѣлами древнихъ Булгаръ и не заходила далѣе; черепа Булгарскіе тоже не широколицые, а Булгары были единственнымъ путемъ, по коему съ Мерею въ древнія времена могли придти въ соприкосновеніе азіатскія монголовидныя племена.

11. Громадное большинство было низкоорбитные, съ глазницами наиболѣе развитыми въ ширину, признакъ тоже преобладающій въ древнихъ, болѣе или менѣе чистокровныхъ, долихоцефалическихъ племенахъ. Носы были довольно широки и довольно таки много было широконосыхъ; этотъ признакъ и теперь частъ и обыкновенъ между русскимъ населеніемъ.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи
Президентъ Общества, Тайный Совѣтникъ *Григорій Щуровскій*.

Типографія М. Н. Лаврова и К°, Леонтьевскій пер., д. № 14.

Белова 26/V 51

2007237469